SESSING SCALE

Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. *J.Am.Geriatr.Soc., 43,* 37-40.

Instrument de mesure	Sessing scale
Abbréviation	-
Auteur	Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D.
Thème	Decubitus
But	La mesure du processus de guérison d'une lésion d'escarre
Population	Maisons de repos et de soins sans aucune précision complémentaire
Administrateurs	Soignant
Nombre d'items	7
Présence du patient requise	Oui
Lieu de disponibilité de l'instrument	Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. *J.Am.Geriatr.Soc., 43,* 37-40.

BUT

La Sessing Scale est une échelle d'observation pour mesurer le processus de guérison de l'escarre (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995).

PUBLIC CIBLE

Le lieu dans lequel l'échelle Sessing a été testée était les soins à domicile. Le groupe cible n'est pas mieux défini. L'échelle est prévue pour des patients présentant une lésion de décubitus.

DESCRIPTION

L'échelle Sessing est une échelle d'observation. L'échelle est décrite et contient 7 items (Ferrell, B. A., 1997). Les items reprennent entre autres l'information relative aux lésions bourgeonnantes, à

l'infection, au drainage, à la nécrose, à la lésion bourgeonnante, à la formation d'une croute. Chaque item obtient un score. Une description par score est définie. Un score est donné et est couplé à une description, qui est la plus adéquate à la lésion observée. Le processus de guérison est déterminé par les changements survenant dans le calcul des scores pour une période déterminée. Des scores positifs reflètent une amélioration dans la lésion. Des scores négatifs relatent une aggravation de la lésion (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995).

FIABILITE

Pour définir la fiabilité interjuge (*interrater reliability)* deux infirmières ont évalués des lésions d'escarre. Les résultats entre ces 2 infirmières étaient bons : (weighted kappa= 0.80). Ici, il y a lieu de mentionner que l'évaluation n'a été réalisée seulement que par deux infirmières. La *stability* était correcte (κ=0.84) pour 50 résidants parmi 84 évalués (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995).

VALIDITE

La validité concurrentielle a été vérifiée en étudiant l'échelle Sessing scale par rapport à une modification du stade de guérison de l'échelle "Shea" et les modifications du diamètre de la lésion. L'étude rapporte des résultats moyens à élevés (r=0.65 – 0.90; *P*<0.0001). La validité faciale (*face validity)* de l'échelle Sessing a été évaluée par 5 infirmières spécialisées en soins de plaies. Il y avait une concordance complète (100%) dans les divers domaines de l'échelles ce qui confirme la validité de contenu (*content validity)* (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995).

CONVIVIALITE DE L'INSTRUMENT

Les auteurs ont précisé que l'échelle "Sessing" était d'un usage simple et facile (Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995).

Le tableau ci-après fournit les réponses des experts concernant la convivialité de l'instrument susmentionné. Les résultats proviennent ayant fournit d'un certain nombre d'experts ayant une réponse précise (il s'agit de nombre absolu). Les commentaires individuels sont disponibles en annexe.

Précision	Précis	Plus ou moins	Pas précis
Définition	4	3	3
Manuel d'instruction	5	4	1

Simplicité d'utilisation	Oui	Non
Formation préalable nécessaire	5	5
Consultation des définitions non nécessaires	3	7
Présence du patient requise	9	1
Participation active du patient	1	9

Simplicité des questions	Oui	+/-	Non	Non applicable
	1	0	0	9

Atteinte à la vie privée	Oui	Non
	0	10

Durée de passation	< 1 min	1 - 3 min	>3 min-5min	> 5 min
Durée	1	4	5	0

Conclusion	Simple	Pas simple	Non applicable
Facilité du calcul du score total	5	1	4
Discrimination des patients	4	5	0

Tableau 6 : Convivialité de l'instrument SESSING rapportée par les experts (n=10).

REMARQUES

Il y a peu d'articles disponibles qui discutent de la validité et de la fiabilité de l'instrument. L'échelle a seulement été testée pour des résidents dans une maison de repos.

REFERENCES

Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. *J.Am.Geriatr.Soc., 43,* 37-40.

Ferrell, B. A. (1997). The Sessing Scale for measurement of pressure ulcer healing. *Adv.Wound.Care, 10,* 78-80.

LIEU OU TROUVER L'INSTRUMENT

Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D. (1995). The Sessing scale for assessment of pressure ulcer healing. *J.Am.Geriatr.Soc., 43,* 37-40.

Sessing Scale

Ferrel, B.A., Artinian, B.M.,& Sessing, D.(1995)

Author (Year)	Setting	Sample (n)	Design	Reliability	Validity
(Ferrell, B. A., Artinian, B. M., & Sessing, D., 1995)	Nursing homes	Nursing home residents with pressure ulcers (n=84)	Longitudinal study	S	CrV FV CtV

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Results reliability	Results validity	Commentary
S *Test-retest* In a sample of 50 subjects test-retest reliability was good (κ=0.84). **E** *Interrater reliability* There was good agreement between the assessments of two nurses of 10 pressure ulcers. Weighted kappa was 0.80.	**CtV** *Concurrent validity* The researchers have found relationships between changes in healing by: - Sessing Scale – Shea Scale (Spearman's *r*= 0.90; *P*<0.0001) - Sessing Scale – changes in ulcer diameter (Spearman's *r*= 0.65; *P*<0.0001). **FV** 5 clinical nurse specialists in wound care evaluated the sessing scale. **CtV** Content validity was established with 100% agreement in following domains: conceptual framework, content and hierarchy.	The Sessing scale has only been used in nursing home residents with pressure ulcers. Experience in other populations and other locations than on the trunk or trochanter is needed. The reliability data were limited to nurses with wound care experience

Betrouwbaarheid/ fiabilité: Stability (S), Internal Consistency (IC), Equivalence (E)

Validiteit/ validité: Face Validity (FV), Content Validity (CtV), Criterion Validity (CrV), Construct Validity (CsV)

Sensitivity (Sen), Specificity (Sp), Positive Predictive Value (PPV), Negative Predictive Value (NPV), Receiver Operating Curve (ROC), Likelihood Ratio (LR), Odds Ratio (OR), Area Under the Curve (AUC)

Comment citer ce rapport ?

Bulteel L., Gobert M., Piron C., Filion N., Vanderwee K., Verhaeghe S., Caillet O., Van Durme T., Vandermolen M., Defloor T. (2009) Actualisation de la base de données BeST & Ajout de nouvelles échelles dans la base de données BeST. Bruxelles: Service Publique Fédéral Santé Publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement.

Gelieve bij gebruik van dit rapport als volgt te refereren :

Bulteel L., Gobert M., Piron C., Filion N., Vanderwee K., Verhaeghe S., Caillet O., Van Durme T., Vandermolen M., Defloor T. (2009) Actualiseren van de bestaande BeST–databank & Aanvullen van de bestaande BeST–databank met nieuwe schalen. Brussel: Federale Overheidsdienst Volkgezondheid van de voedselketen en leefmilieu.